ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
str. Emile Zola, nr.4
Ploiesti
SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

Destinatar:
TEODORESCU NICUŞOR
GALAŢI, STR. CASTRUL ROMAN, nr. 31, bl. CFR, ap. 2, Cod postal 800444, judeţul GALAŢI

DOSARUL NR. 7079/233/2015
Materia: Penal
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi (art.348 NCP)
Data naşterii părţii/participantului: 25.03.1974
Nume tata: NIFOR Nume mama: ELENA

COMUNICARE DECIZIE PENALĂ

Nr. 1307/2016 din data de 09.11.2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie decizie penală nr. 1307/2016, pronunţată la data de 09.11.2016 de către CURTEA DE APEL PLOIEŞTI, secţia SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

Nota: Operator de date cu caracter personal Notificare 3113/2006.

L.S. PREŞEDINTE
(stampila)



Semnătura grefierului,

D.D. 08.12.2016 17:26:10

Cod ECLI

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

Dosar nr. 7079/233/2015

ÎNCHEIERE

Şedinţa publică din data de 26 octombrie 2016
Preşedinte - Lucian Crăciunoiu
Judecător - Florentin Teişanu
Grefier – Dorina Roxana Diaconu

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Virginia Ionescu din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi, inculpatul Teodorescu Nicuşor şi partea vătămată Păcurariu Veronica împotriva sentinţei penale nr. 106 din data de 25 ianuarie 2016 pronunţată de Judecătoria Galaţi.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au lipsit apelantul inculpat Teodorescu Nicuşor, apelanta parte vătămată Păcurariu Veronica şi intimata parte vătămată Alexa Mihaela.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că prin intermediul serviciului registratură s-au depus concluzii scrise formulate de apelantul inculpat Teodorescu Nicuşor, iar în timpul şedinţei de judecată, până la strigarea cauzei, prin intermediul serviciului registratură, s-a depus un număr însemnat de înscrisuri înaintate de apelantul inculpat, cuprinzând apărări ale acestuia, note scrise, cereri de încuviinţare şi administrare probe, precum şi de invocare a excepţiei de neconstituţionalitate a Legii nr.286/17.07.2009, dispoziţiilor art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d şi art.51 alin.1 lit.a) şi b) din Legea nr.24/2000 R2, a art.518 şi în subsidiar a art.514, 515, 516 şi 517 din Legea nr.134/2010 R.1, a Deciziilor nr.27/16.04.2007 RIL şi nr.15/2015 RIL emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, raportat la violarea Deciziei Curţii Constituţionale nr.6 din 11 noiembrie 1992 şi la Decizia Curţii Constituţionale nr.1055 din 09.10.2008, excepţia de neconstituţionalitate a Legii nr.363/30.12.1947 şi excepţia de neconstituţionalitate a art.421 din Legea nr.135/2010.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu mai sunt cereri de formulat sau excepţii de invocat şi că a luat cunoştinţă de cererile formulate de apelantul inculpat Teodorescu Nicuşor.

Având în vedere că nu sunt cereri de formulat, Curtea constată apelurile în stare de judecată şi pune în discuţie cererile formulate de apelantul inculpat Teodorescu Nicuşor.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale în raport de excepţia invocată referitor la dispoziţiile legale menţionate de inculpat în notele scrise depuse la dosarul cauzei, dispoziţiile legale menţionate neavând incidenţă în cauză.

Totodată solicită respingerea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a Deciziei 15/2015 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţiile Unite, aceasta referindu-se la o decizie judecătorească ce nu se regăseşte printre cele pentru care se poate sesiza Curtea Constituţională, iar toate celelalte critici vizează modalitatea de soluţionare a cauzei.

Cu privire la proba cu înscrisuri învederează că se propune proba cu înscrisurile ataşate la dosarul cauzei.

Având cuvântul cu privire la apelurile formulate susţine apelul formulat împotriva sentinţei penale nr. 106 din data de 25 ianuarie 2016 pronunţată de Judecătoria Galaţi prin care s-a dispus



condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 348 Cod penal şi respectiv achitarea aceluiaşi inculpat pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 278 Cod penal, apelul vizând netemeinicia hotărârii atât sub aspectul soluției de achitare, cât şi sub aspectul modalității de individualizare a pedepsei. Astfel, faptele inculpatului, de a depune la data de 25.01.2013 la dosarul nr.5175/121/2012 şi 5178/121/2012 ale Tribunalului Galați două cereri în cuprinsul cărora a folosit cuvinte jignitoare la adresa preşedintelui completului ce soluționa cele două dosare, precum şi de a depune concluzii scrise în care a folosit expresii vulgare în data de 06.09.2013 în dosarul nr.574/44/2013 al Curții de Apel Galați, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.278 Cod penal, elementul material al infracțiunii de încălcare a solemnității şedinței constând în întrebuințarea de cuvinte sau gesturi jignitoare sau scene de natură să perturbe activitatea instanței.

Totodată, instanța de fond a reținut că, pentru întregirea elementului material, se cere ca întrebuințarea de cuvinte sau expresii jignitoare să fie de natură să perturbe activitatea instanței, acest lucru fiind realizat dacă acestea vizează completul care compune instanța de judecată, chiar fără a fi auzite, şi sunt de natură să creeze rumoare ori scandal în sala de judecată între participanți, şi determină o trecere în derizoriu a şedinței de judecată, constituind astfel încălcarea solemnității şedinței.

În opinia primei instanțe, pentru existența infracțiunii se impune o condiție de loc, anume ca fapta să se săvârşească într-o procedură în fața instanței, astfel fapta că va constitui infracțiune numai dacă se săvârşeşte la locul unde se desfăşoară şedința de judecată.

Apreciază însă că activitatea infracțională a inculpatului din data de 25.01.2013 şi din data de 06.09.2013 se încadrează în condițiile prevăzute de art.272[1] Cod penal, care incriminau sfidarea organelor judiciare, în prezent această incriminare regăsindu-se în dispozițiile noului Cod penal, respectiv în art.278 Cod penal.

Raportând aceste dispoziții legale la conduita inculpatului, se poate constata că acesta, prin depunerea la dosarele menționate anterior a unor înscrisuri ce conțineau cuvinte insultătoare adresate judecătorului cauzei, a săvârşit infracțiunea de sfidare a organelor judiciare, prevăzută de art.272[1] teza a II-a Cod penal anterior.

Totodată, conform dispozițiilor art.278 Cod penal, fapta de încălcare a solemnității şedinței este tipică dacă inculpatul întrebuințează cuvinte jignitoare, condiție îndeplinită în cauză, de natură să perturbe activitatea instanței, expresiile folosite de inculpat fiind triviale, nu au nicio justificare socială, morală sau legală, fiind îndeplinită şi această condiție.

Singura condiție apreciată ca nefiind realizată în speță de către prima instanță se referă la noțiunea de participare a inculpatului la o procedură ce se desfăşoară în fața instanței, însă în raport cu considerentele sentinței atacate referitor la motivarea soluției de achitare învederează că prin formularea folosită de legiuitor în textul art.278 Cod penal, participare la o procedură ce se desfăşoară în fața instanței, s-a urmărit cuprinderea în sfera de incriminare şi a modalității de participare prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor şi memoriilor, punct de vedere exprimat şi în doctrină.

Mai susține şi netemeinicia soluției atacate în privința individualizării pedepsei, judecătorul fondului netinând seama de împrejurările, de modul de comitere a infracțiunii şi de mijloacele folosite.

În raport de toate acestea, apreciază că nu este justificată aplicarea pedepsei de 200 de zile-amendă, în cuantum de câte 20 lei/zi, raportat la gravitatea faptei şi periculozitatea inculpatului, pentru a se asigura reeducarea acestuia şi a se preveni săvârşirea de noi infracțiuni, în speță fiind necesară aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu executare efectivă.

În raport şi de considerentele expuse şi menționate în motivele scrise, solicită admiterea apelului, desființarea sentinței atacate şi în rejudecare, pronunțarea unei hotărâri legale şi temeinice.

Referitor la apelul inculpatului, solicită respingerea acestuia, critica referitoare la necitarea sa legală fiind nefondată, din înscrisurile ataşate la dosarul cauzei rezultând contrariul.

Totodată, în ceea ce priveşte critica nefondată referitoare la soluționarea cauzei de către o instanță necompetentă, în raport de calitatea sa de avocat, având în vedere împrejurarea reținută cu privire la săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.348 Cod penal, cercetările efectuate în cauză infirmă susținerile inculpatului. În mod corect cauza a fost soluționată la fond de către o judecătorie.

Mai apreciază reprezentantul Ministerului Public că în mod nejustificat inculpatul invocă faptul că nu a fost audiat la instanța de fond, în condițiile în care acesta nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, deși a fost legal citat.

Totodată, referitor la faptul că nu s-au administrat probe, învederează că și această susținere este infirmată de mijloacele de probă existente la dosarul instanței de fond.

În raport de aceste considerente, apreciază ca nefondat apelul inculpatului Teodorescu Nicușor și solicită respingerea acestuia.

Cu privire la apelul părții vătămate Păcuraru Veronica, reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea apelului, având în vedere că și partea civilă Păcuraru Veronica critică sentința pentru aceleași considerente din susținerea apelului unității de parchet.

De asemenea, solicită să se dispună obligarea inculpatului Teodorescu Nicușor la daunele morale solicitate de partea civilă apelantă Păcuraru Veronica.

CURTEA

Pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise și pentru a studia actele depuse la dosar la acest termen, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

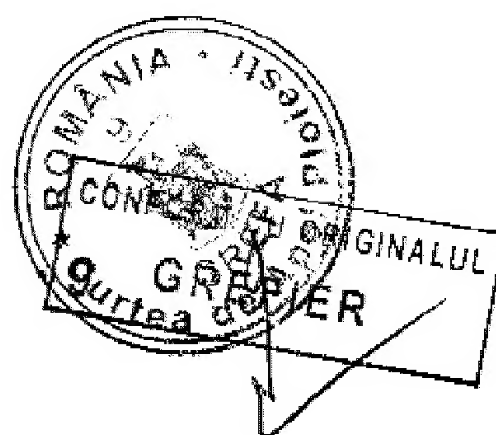
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 09 noiembrie 2016.
Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 octombrie 2016.

Președinte, Lucian Crăciunoiu	Judecător, Florentin Teișanu

Grefier,
Dorina Roxana Diaconu

Red./tehnored. grefier D.D.R.
2 ex./02.11.2016
operator de date cu caracter personal;
notificare nr. 3113/2006



Cod ECLI ECLI:RO:CAPLO:2016:002.001307
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE
DOSAR NR. 7079/233/2015

DECIZIA PENALĂ NR. 1307
Şedinţa publică din data de 09.11.2016
Preşedinte – Lucian Crăciunoiu
Judecător – Florentin Teişanu
Grefier – Dorina Roxana Diaconu

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Virginia Ionescu din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi, de inculpatul Teodorescu Nicuşor şi de partea vătămată Păcurariu Veronica împotriva sentinţei penale nr.106/25.01.2016 pronunţată de Judecătoria Galaţi.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa din data de 26 octombrie 2016, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanţa a amânat pronunţarea la data de 09 noiembrie 2016, pentru a da părţilor posibilitatea să depună concluzii scrise, şi a pronunţat următoarea decizie:

CURTEA

Deliberând asupra apelurilor penale de faţă, reţine următoarele:

Prin sentinţa penală nr.106 din data de 25 ianuarie 2016 pronunţată de Judecătoria Galaţi, s-au dispus următoarele:

În temeiul art.396 alin.1 şi 5 din Codul de procedură penală în referire la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul Teodorescu Nicuşor, fiul lui Nifor şi Elena, născut la data de 25.03.1974 în Galaţi, CNP-1740325170318, cu domiciliul în Galaţi Str.Castrul Roman nr.31, bloc CFR, ap.2, f.f.l. în Galaţi, Str.Victor Vâlcovici nr.33, bloc L.6, ap.58, pentru săvârşirea infracţiunii de încălcarea solemnităţii şedinţei, prev. de art.278 Cod penal (fapta din 25.01.2013), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.396 alin.1 şi 5 din Codul de procedură penală în referire la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul Teodorescu Nicuşor pentru săvârşirea infracţiunii de încălcarea solemnităţii şedinţei, prev. de art.278 Cod penal (fapta din 06.09.2013), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.348 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal şi art.5 alin.1 Cod penal inculpatul Teodorescu Nicuşor a fost condamnat la o pedeapsă cu amenda penală în cuantum de 200 (douăsute) zile-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 20 (douăzeci) lei, pentru săvârşirea infracţiunii de „exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi" în formă continuată.

I s-au pus în vedere inculpatului prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credinţă de la executarea amenzii penale în cuantum de 4000 lei, instanţa va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa închisorii de 200 de zile.

S-a constatat că persoanele vătămate nu s-au constituit părţi civile în cauză.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, a fost obligat inculpatul Teodorescu Nicuşor la plata sumei de 600 lei (din care suma de 85 lei aferentă urmăririi penale) cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunţa această sentinţă, prima instanţă a reţinut că, prin rechizitoriul nr.1013/P/2013 din 31.03.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galaţi, înregistrat pe rolul instanţei de fond sub dosar nr.7079/233/2015, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului Teodorescu Nicuşor, cercetat sub aspectul săvârşirii a două infracţiuni de încălcarea solemnităţii şedinţei, prev. de art.278 Cod penal (faptele din 25.01.2013 şi 06.09.2013), precum şi o

CONFORM CU ORIGINALUL
9 GREFIER

infracțiune de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, săvârșită în formă continuată, prev. de art.348 Cod penal cu aplicarea art.36 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 și 2 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal.

S-a reținut în sarcina inculpatului că a acordat asistență juridică în ședința din data de 10.07.2012 în dosarul nr.2406/121/2014 al Tribunalului Galați, precum și că a reprezentat în calitate de apărător a SC Yukka Trans SRL Galați, cu ocazia judecării dosarului nr.574/44/2013 al Curții de Apel Galați la termenul din 06.09.2013, deși nu avea dobândită în mod legal calitatea de avocat.



De asemenea, s-a reținut că a depus în data de 25.01.2013 la dosarele nr.5175/121/2012 și 5178/121/2012 ale Tribunalului Galați, două cereri în cuprinsul cărora a folosit expresii jignitoare la adresa președintelui completului ce soluționa cele două dosare (persoana vătămată Alexa Mihaela), precum și că a depus concluzii scrise în care a folosit expresii vulgare, în data de 06.09.2013 în dosarul nr.574/44/2013 al Curții de Apel Galați (persoana vătămată Păcurariu Veronica).

În cursul urmăririi penale s-au efectuat acte de urmărire penală specifice, concretizate în următoarele mijloace materiale de probă: plângere și declarație persoană vătămată Alexa Mihaela (filele nr.140-141, 160-161), plângere și declarație persoană vătămată Păcurariu Veronica (filele nr.59-61, 80-83), încheiere ședința publica din 10.07.2012, a Tribunalului Galați, (filele nr.1-3), declarație martor Iancu Constantin Daniel, (filele nr.162), declarație martor Poeană Marian, (filele nr.84-86), declarație martor Lupu Dan Valentin, (filele nr.25-26, 56-58), cereri, adrese, delegații în copii și originale, depuse de inculpat la instanțele gălățene, precum și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, (filele nr. 4-12, 27-29, 54, 68-78, 92, 103-111, 114-116, 163-175, 181-182, 254), adresă Agenția Națională de Administrare Fiscală, (filele nr.97-102), adrese „Uniunea Naționala a Barourilor din România Baroul București (Baroul. Constituțional), (filele nr.20, 52, 95, 176, 180, 185, adrese "Uniunea Naționala a Barourilor din România, Baroul București (Baroul Tradițional), (filele nr.23, 50, 93, 178, 183), declarații suspect/inculpat, (filele nr.225-227, 248-249, 252-253).

Cu privire la desfășurarea urmăririi penale, prima instanță a reținut că, prin rezoluția din data de 24.10.2013, în dosarul cu nr.1013/P/2013 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de sfidare a organelor judiciare, prevăzută de art.272 ind.1 Cod penal 1969, reținându-se că în data de 25.01.2013, în calitate de avocat în cadrul Baroului Constituțional, inculpatul a depus două cereri la Tribunalul Galați în dosarele nr.5175/121/2012 și nr.5178/121/2012, în cuprinsul cărora a folosit expresii jignitoare și injurioase la adresa persoanei vătămate Alexa Mihaela, judecător la instanța menționată mai sus, președinta completului de judecată care soluționa cele două dosare menționate.

Prin rezoluția din data de 24.10.2013, s-a dispus confirmarea rezoluției organului de cercetare penală, dispunându-se începerea urmăririi penale față de învinuitul Teodorescu Nicușor sub aspectul infracțiunii mai sus arătate.

Prin ordonanța din data de 12.02.2014, în dosarul cu nr.9078/P/2013 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art.278 Cod penal și exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, prev. de art.348 Cod penal, ambele aplicarea art.5 alin.1 Cod penal, reținându-se că, exercitând fără drept profesia de avocat, în calitate de apărător a SC YUKKA TRANS SRL Galați, cu ocazia reprezentării în dosarul nr.574/44/2013 al Curții de Apel Galați, privind contestația de menținere a insolvenței, la termenul din 06.09.2013, a depus concluzii scrise în care a folosit expresii vulgare, injurioase și jignitoare la adresa judecătoarei Păcurariu Veronica.

Prin ordonanța din data de 09.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Teodorescu Nicușor, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor mai sus arătate.

Prin ordonanța din 16.01.2015, s-a dispus reunirea dosarului nr.9078/P/2013 la dosarul nr.1013/P/2013.

Prin ordonanța din data de 18.11.2014, în dosarul cu nr.976/P/2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, prev. de art.348 Cod penal, cu aplicarea art.5 alin.1 Cod penal, reținându-se că, participând în ședința din 10.07.2012, în dosarul 2406/121/2014 a Tribunalului Galați, a acordat asistență juridică, deși nu avea dobândită în mod legal calitatea de avocat.

Prin ordonanța din data de 27.11.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Teodorescu Nicușor, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii mai sus arătate.

Prin ordonanța din 03.02.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, s-a dispus reunirea dosarului penal nr.976/P/2014 la dosarul penal nr.1013/P/2013.

Prin ordonanța din 03.02.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în două infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art.278 Cod penal (faptele din 25.01.2013 și 06.09.2013), precum și o infracțiune de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, săvârșită în formă continuată, prev. de art.348 Cod penal cu aplicarea art.36 alin.1 Cod penal toate cu aplicarea art.38 alin.1 și 2 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 03.02.2015 a fost pusă în mișcare a acțiunea penală împotriva inculpatului Teodorescu Nicușor, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor mai sus arătate. Nu au fost luate măsuri preventive în cauză.

Prima instanță a mai reținut că, în cursul urmăririi penale, persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

În faza de cercetare judecătorească, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși a fost legal citat, inclusiv prin afișare la ușa instanței, însă acesta a depus înscrisuri la fiecare termen de judecată.

Au fost citați și audiați martorii Lupu Dan Valentin și Iancu Constantin Daniel, instanța dispunând renunțarea la audierea martorului Poeană Marian, întrucât, în ședința din data de 13.01.2016, acesta, fiind în sala de judecată, nu a răspuns când a fost apelat și a asistat la audierea altui martor din dosar, respectiv martorul Iancu Constantin Daniel.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

1. La data de 10.07.2012, Ministerul Public, reprezentat prin procuror Istrate Liliana, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, în ședința ce viza dosarul penal cu nr. 2406/121/2012 al Tribunalului Galați, Secția penala, în care se soluționa temeinicia arestării preventive a inculpatului Lupu Dan Valentin, a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii, fapta prev. de art. 281 din Codul penal in ref. la art. 26 alin.1 din Legea 51/1995 republicata, fata de numitul Teodorescu Nicușor, privind lipsa calității acestuia de avocat, având in vedere cuprinsul adresei înaintata de către Baroul București, potrivit căreia numitul Teodorescu Nicușor nu este înscris în „Tabloul Avocaților Definitivi", astfel ca nu putea acorda asistenta juridica inculpatului Lupu Dan Valentin care era arestat in cauza respectiva. (dosar penal nr. 976/P/2014).

2. La data de 25.01.2013 persoana vătămata Alexa Mihaela, în calitate de judecător în cadrul Tribunalului Galați, a formulat plângere penala la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați împotriva numitului Teodorescu Nicușor, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sfidarea organelor judiciare, faptă prev. de art. 272 indice 1 din Codul Penal(1968) constând în aceea ca, in calitate de avocat in cadrul „Uniunii Naționale a Barourilor din România Baroul București,"(Baroul Constituțional) la data de 25.01.2013, a trimis doua cereri la Tribunalul Galați, cereri ce au fost atașate la dosarele 5175/121/2012 si nr. 5178/121/2012 ale acestei instanțe, in cuprinsul cărora și-a manifestat nemulțumirea fata de modul de soluționare a unor cereri în aceste cauze de către persoana vătămata Alexa Mihaela în calitate de judecător. (dosar penal nr. 1013/P/2013)

Persoana vătămata a precizat că în aceste cereri inculpatul a folosit la adresa sa în calitate de judecător, formulări jignitoare și injurioase după cum urmează: „judecătoarea ar fi proasta sau handicapata mintal," "abuzurile președintei Alexa Mihaela (nu Mihaela Alexa ca nu e vedeta porno recunoscuta)", „când Alexa Mihaela o fi patroana pe moșia lui ma-sa cu frate-su poate să creeze drept.", "Alexa Mihaela omite cu rea credința sa spună ca are procent-comision din xeroxul privat de la subsolul Palatului de Justiție. Să fie Alexa Mihaela sănătoasa dar nici eu și nici reclamanta nu facem p...a mare unor hoți", "încheierile din dosar din culpa otrepei Alexa Mihaela au fost sustrase de la comunicare".

3. La data de 25.10.2013, persoana vătămata Pacurariu Veronica, în calitate de judecător la Curtea de Apel Galați, a formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, împotriva numitului Teodorescu Nicușor, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sfidarea organelor

judiciare, faptă prev. de art. 272 indice 1 din Codul Penal (1968) şi exercitarea **fără drept a unei** profesii, prev. de art. 281 din Codul penal.(1968) constând în aceea că în calitate de av**ocat în cadrul** „Uniunii Naţionale a Barourilor din România. Baroul Bucureşti"(Baroul Constituțional**) la data de** 06.09.2013, prin adresa denumită „concluzii scrise", a trimis doua cereri către Curtea de **apel Galaţi,** care au fost ataşate la dosarul 574/444/2013 al acestei instanţe, în cuprinsul cărora **şi-a manifestat** nemulţumirea fata de modul de soluţionare a unor cereri **în această cauza de către persoana** vătămata Pacurariu Veronica în calitate de judecător. (dosar **penal nr. 9078/P/2013).**

Persoana vătămata Păcurariu Veronica a declarat că în aceste cereri, **inculpatul a folosit la** adresa sa în calitate de judecător, expresii jignitoare si injurioase după cum urmează: **„societate** introdusă si menţinută în insolvenţă de către nişte nemernici ascunşi sub robe de avocaţi si judecători", „domnul Teodorescu Nicuşor cu care otreapă judecătoare Pacurariu Veronica se trage de p....a", „imbecilităţile juridice scrise de judecătorii indicaţi anterior", „unor judecătoare nesatisfăcute de împuternicirea avocaţiala depusă în dosar şi ignorată nepermis nu-i rămâne de făcut decât să scrie pe penis „avocat", şi sa le prezinte otrepelor calitatea unde doresc la alegere de preferat oral", „nişte otrepe ca voi de judecătoare au ajuns să îşi bage p....a în hotărâri judecătoreşti, intrate în puterea lucrului judecat", „nesimţite şi penale" , „sa mă ia la perp p....a aşa cum a făcut otreapă".

Persoana vătămata a declarat că în cursul aceleiaşi zile, cererile respective, cuprinzând menţiunile jignitoare şi injurioase, au fost publicate de către inculpatul Teodorescu Nicuşor pe blogul personal sub titulatura „puţin sex, mult drept", astfel încât au avut posibilitatea sa citească injuriile acestuia şi de către alte persoane care nu au nici o legătura cu dosarul in cauza.

În ceea ce priveşte plângerea persoanei vătămate judecător Alexa Mihaela, prin ordonanţa nr.1013/P/2013 din 07.06.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi şi-a declinat competenta de soluţionare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, motivând calitatea de avocat a suspectului.

Curtea de Apel Galaţi, s-a dezinvestit în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galaţi, întrucât inculpatul nu avea calitatea de avocat.

În aceste condiţii s-a creat conflictul negativ de competenta care a fost soluţionat prin ordonanţa nr.3876/II/4/2013, din data de 04.09.2013 de către Parchetul de pe lângă ÎCCJ, Sectia de urmărire penala si criminalistica, stabilind competenta de soluţionare a cauzei in favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galaţi, motivând lipsa calităţii de avocat a inculpatului Teodorescu Nicuşor.

În ceea ce priveşte plângerea persoanei vătămate judecător Pacurariu Veronica, prin ordonanţa nr.734/P/2013 din 30.10.2013, Pachetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi, a motivat lipsa calităţii de avocat a inculpatului Teodorescu Nicuşor, şi s-a dezinvestit în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galaţi, întrucât inculpatul nu avea aceasta calitate.

Fiind audiate în cauză, după începerea urmăririi penale, persoanele vătămate au declarat ca sunt oripilate de modul in care a înţeles inculpatul Teodorescu Nicuşor să-şi exprime nemulţumirea fata de modul in care au soluţionat o cerere a uneia dintre părţi într-o cauza civila pe care au judecat-o.

Persoanele vătămate au susţinut ca aceste manifestări nu trebuie ignorate şi să rămână nesancţionate, deoarece reprezentanţii autorităţii nu au altă posibilitate de protecţie împotriva unor astfel de atitudini sfidătoare la adresa magistraţilor judecători, ca atare au precizat că solicita trimiterea în judecată a inculpatului Teodorescu Nicuşor pentru faptele comise.

În cauza a fost audiat martorul Iancu Constantin Daniel, asistent judiciar in cadrul Tribunalului Galaţi, care a declarat ca în data de 25.01.2013, a participat în completul de judecata a unor litigii de muncă, având ca preşedinte pe judecător Alexa Mihaela.

Martorul a declarat ca inculpatul Teodorescu Nicuşor, în calitate de reprezentant legal al reclamantului în dosarele nr.5175/121/2012 şi nr.5178/121/2012 aflate pe rolul Tribunalului Galaţi, a depus două cereri în cuprinsul cărora a adresat cuvinte jignitoare şi injurioase la adresa judecătoarei, despre care martorul a luat la cunoştinţa personal prin citirea acestor cereri şi a considerat că aceste manifestări aduc atingere autorităţii şi demnităţii persoanelor implicate în înfăptuirea actului de justiţie.

Instanța de fond a menționat faptul că, prin adresa Tribunalului Galați din 17.12.2014, a fost transmis în copie, un email trimis de către inculpatul Teodorescu Nicușor, adresat Tribunalului Galați, email în care acesta adresează cuvinte jignitoare ("să vă iau tribunalul în ****").

În conformitate cu dispozițiile art.278 Cod penal, „Întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene, de natură să perturbe activitatea instanței, de către o persoană care participă sau asistă la o procedură care se desfășoară în fața instanței se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă".

Scopul acestei incriminări este acela de a proteja solemnitatea și buna desfășurare a procedurilor judiciare în fața instanței de judecată. Prin întrebuințarea de cuvinte sau gesturi jignitoare se înțelege, insultarea sau calomnierea unei persoane, prin folosirea de cuvinte sau gesturi, adresate verbal sau în scris, care sunt de natură să afecteze demnitatea unei persoane.

Pentru a constitui elementul material al infracțiunii, întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene trebuie să fie de natură să perturbe activitatea instanței. În acest sens, este necesar și suficient numai ca întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene să fie de natură, apte, să aibă potențialitatea perturbării activității instanței, legea neimpunând survenirea acestui rezultat.

Faptul că inculpatul adresează în scris aceste injurii, și nu direct în sala de judecată, nu sunt de natură să înlăture caracterul penal al faptei, atâta timp cât aceste înscrisuri sunt adresate instanței în vederea atașării la dosarul cauzei, putându-se lua la cunoștință cu ușurință de către alte părți din dosar sau apărători ai acestora, de existența și conținutul unor asemenea adrese, aspecte care duc la subminarea autorității judecătorului care asigură solemnitatea ședinței de judecată, perturbând astfel activitatea instanței, cum de altfel s-a și întâmplat în ceea ce privește persoana vătămată Alexa Mihaela, de conținutul acestor cereri luând la cunoștință martorul Iancu Constantin Daniel, cu ocazia participării în completul de judecată a unor litigii de muncă.

Mai mult, dacă ar fi să analizăm atitudinea inculpatului Teodorescu Nicușor din perspectiva unui avocat, analiza caracterului penal al faptei ar trebui privită și în contextul art.39 alin.3 din Legea nr.51/1995, potrivit căreia, „avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin.2 („Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în proces."), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională."

Cu privire la săvârșirea de către inculpatul Teodorescu Nicușor a infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, instanța de fond a constatat că inculpatul nu are calitatea de avocat al U.N.B.R. (Baroul Tradițional) însă a acordat asistența juridică și reprezenta diverse părți în dosare aflate pe rolul instanțelor de judecata din Galați, la dosar existând copii de pe împuternicirile avocațiale depuse de către inculpat la dosarele respective, încălcând astfel prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 republicată, care prevede faptul că "Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art.3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale".

Din cuprinsul adresei înaintate de către Baroul București (Baroul Tradițional) la data de 08.03.2013 (precum și ulterior în data de 09.12.2014), a rezultat că numitul Teodorescu Nicușor nu este înscris în Tabloul Avocaților Definitivi.

În schimb, inculpatul Teodorescu Nicușor este posesorul legitimației cu nr.742/20.09.2010, eliberata de către „Uniunea Naționala a Barourilor din România-Baroul Bucuresti (Baroul Constituțional), structura înființata în baza încheierii din data de 30.07.2003 a Judecătoriei Tg.Jiu data în dosarul numărul nr.79/2003, prin care s-a dispus înscrierea Filialei Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia, unitate cu personalitate juridică în obiectul de activitate al acestei asociații fiind prevăzut și înființarea de barouri, apariția acestor asociații fiind posibilă datorită existentei unor lacune legislative neacoperite prin dispozițiile Legii nr.51/1995.

În cauză a fost audiat martorul Poeana Marian administrator al SC Yucca Trans SRL Galați, care a declarat că în luna septembrie 2013 a apelat la serviciile numitului Teodorescu Nicușor în

calitate de avocat pentru a reprezenta SC Yucca Trans SRL Galați, care era în insolvență, în dosarul nr.574/121/2012 al Curții de Apel Galați.

În legătura cu concluziile scrise, depuse de către inculpatul Teodorescu Nicuşor în dosarul 574/121/2012, martorul a declarat că înscrisul a fost redactat de către avocat. Martorul a precizat că a semnat şi stampilat aceasta cerere aşa cum a făcut si cu alte asemenea înscrisuri însă nu a luat la cunoştinţa despre întregul conţinut al înscrisului.

Cu privire la sesizarea din data de 10.07.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galaţi, în dosarul penal cu nr.2406/121/2012 al Tribunalului Galaţi - Secţia penala, s-a stabilit ca la data de 10.07.2012, Secţia penala a Tribunalului Galaţi a soluţionat cauza penală privind menţinerea stării de arest a inculpatului Lupu Dan Valentin, trimis in judecata pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.174 alin.1 Cod penal.

La dosarul penal a fost depusa împuternicirea avocaţiala din partea avocatului Teodorescu Nicuşor, prin care arăta ca este avocat ales al inculpatului, precum şi două cereri prin care a solicitat studiul dosarului alături de inculpat.

Instanţa de judecată a luat la cunoştinţa conţinutul adresei cu numărul 1538/4/2012 emisa de Baroul Galaţi, potrivit căreia numitul Teodorescu Nicuşor nu figura înscris în „Tabloul Avocaţilor Baroului Bucureşti"(Baroul Tradiţional).

Din cuprinsul actelor de urmărire penala existente la dosarul cauzei a rezultat că, la solicitarea instanţei de judecată, numitul Teodorescu Nicuşor a prezentat legitimaţia nr.742/20.09.2010 eliberata de către „Uniunea Naţionala a Barourilor din România. Baroul Bucureşti" (Baroul Constituţional) şi a arătat că avea calitatea de avocat ales al inculpatului Lupu Dan, făcând dovada cu contractul de asistenta juridica încheiat cu inculpatul în data de 15.06.2012.

În aceste condiţii Tribunalul Galaţi a apreciat ca era obligat să verifice şi să se pronunţe asupra calităţii de avocat a numitului Teodorescu Nicuşor constatând ca acesta nu era înscris în "Tabloul Avocaţilor Baroului Bucuresti" (Baroul Tradiţional).

Astfel, instanţa a apreciat că acesta nu avea calitatea de avocat potrivit dispoziţiilor legale care reglementează modul de dobândire al acestei profesii şi pe cale de consecinţă nu putea să acorde asistenţă juridică numitului Lupu Valentin.

Inculpatul Teodorescu Nicuşor a fost ascultat în cauză la data de 28.12.2012 şi a declarat că deţine calitatea de avocat definitiv, astfel că în opinia sa „operează prezumţia absoluta de legalitate şi validitate a împuternicirii avocaţiale depusă la dosar privind asistenta juridica a numitului Lupu Valentin".

Fiind audiat, martorul Lupu Valentin a declarat, în faţa organelor de urmărire penală şi în faţa instanţei,că inculpatul Teodorescu Nicuşor i s-a recomandat ca fiind avocat, prezentându-i şi legitimaţia de avocat, astfel că a întocmit un contract de asistenţă juridică pentru a-i reprezenta interesele în cauza în care era arestat preventiv.

Întrucât reprezentanţii parchetului nu i-au permis inculpatului să studieze dosarul cauzei, nerecunoscându-i calitatea de avocat, martorul Lupu Valentin a declarat ca a reziliat contractul de asistenţă juridică cu acesta.

Instanţa de fond a mai reţinut că în toate cererile, adresele, delegaţiile depuse de inculpat la instanţele gălăţene, precum şi la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi acesta îşi atribuie calitatea de avocat.

În vederea audierii în cauză, suspectul Teodorescu Nicuşor a fost citat in repetate rânduri cu respectarea normelor procedurale atât la domiciliu, cât şi la sediul declarat al cabinetului de avocatură, însă a refuzat să dea curs citaţiilor, adoptând o atitudine de sfidare a autorităţii organelor de politie.

Ca atare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi, a emis mandate de aducere pe numele inculpatului Teodorescu Nicuşor, printre care şi mandatul de aducere nr.2/2014 din data de 26.02.2014, care a fost executat de către lucrători de poliţie din cadrul Biroului Investigaţii Criminale - Poliţia mun. Galaţi.

În aceste condiţii, inculpatului Teodorescu Nicuşor i-au fost aduse la cunoştinţa fapta pentru care este cercetat şi drepturile şi obligaţiile sale procesuale.

Inculpatul Teodorescu Nicuşor a declarat că nu recunoaşte învinuirea pentru care a fost începuta urmărirea penală, şi a adoptat aceeaşi atitudine sfidătoare la adresa organelor de cercetare penala, precizând ca nu-l interesează nimic şi ca pot să scrie ce doresc. Inculpatul a mai precizat că,

deşi a luat la cunoştinţa despre citaţiile emise de poliţie şi parchet, nu s-a conformat obligaţiei de a se prezenta, deoarece nu şi-a putut pregăti apărarea.

Acesta a refuzat să semneze procesul verbal de aducere la cunoştinţa a infracţiunii pentru care este cercetat, a drepturilor si obligaţiilor procesuale în calitate de suspect, precum şi declaraţia de suspect, fără a preciza un motiv întemeiat, dovedind lipsa totala de respect faţă de legea penala şi faţă de reprezentanţii parchetului şi ai poliţiei.

În dosarul penal nr. 9078/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galaţi, (privind plângerea persoanei vătămate Pacurariu Veronica), nu a fost posibila audierea suspectului Teodorescu Nicuşor, întrucât, deşi a fost legal citat, (ultima citaţie despre care suspectul a luat la cunoştinţa fiind în data de 08.01.2015), acesta a refuzat să se prezinte la poliţie pentru a da declaraţii în legătura cu faptele şi învinuirile ce i se aduc.

Prima instanţă a mai reţinut că, în vederea audierii în cauză, după reunirea dosarelor penale menţionate mai sus, schimbarea încadrării juridice şi punerea în mişcare a acţiunii penale cu privire la faptele pentru care este cercetat în calitate de inculpat, inculpatul Teodorescu Nicuşor a fost citat în repetate rânduri la domiciliu, cu respectarea normelor procedurale, însă a refuzat fără motiv întemeiat să se prezinte la organul de cercetare penala, adoptând aceeaşi atitudine de sfidare a autorităţii organelor judiciare.

Ca atare, la data de 17.03.2015, Politia mun. Galaţi a emis pe numele inculpatului Teodorescu Nicuşor mandatul de aducere cu numărul 1013/P/2015, care a fost executat de către lucrători de politie din cadrul Biroului Investigaţii Criminale - Poliţia mun. Galaţi.

În aceste condiţii, inculpatului Teodorescu Nicuşor i-au fost aduse la cunoştinţa faptele pentru care este cercetat în calitate de inculpat precum şi drepturile şi obligaţiile procesuale pe care le are în această calitate.

Acesta a refuzat sa semneze procesele verbale de aducere la cunoştinţa a drepturilor şi obligaţiilor procesuale în calitate de suspect şi de inculpat precum şi declaraţiile de suspect şi de inculpat, invocând dreptul la tăcere.

Cu privire la încadrarea juridică a faptelor, instanţa de fond a reţinut că faptele inculpatului prin care a depus în data de 25.01.2013 la dosarele nr. 5175/121/2012 şi nr.5178/121/2012 ale Tribunalului Galaţi două cereri în cuprinsul cărora a folosit expresii jignitoare la adresa preşedintelui completului ce soluţiona cele două dosare(persoana vătămată Alexa Mihaela), precum şi depunerea de concluzii scrise în care a folosit expresii vulgare, în data de 06.09.2013 în dosarul 574/44/2013 al Curţii de Apel Galaţi (persoana vătămată Păcurariu Veronica), nu întrunesc elementele constitutive a două infracţiuni de încălcarea solemnităţii şedinţei, prev. de art.278 Cod penal (faptele din 25.01.2013 şi 06.09.2013).

Elementul material al infracţiunii de încălcarea solemnităţii şedinţei, prev. de art.278 Cod penal, constă în întrebuinţarea de cuvinte sau gesturi jignitoare sau obscene de natură să perturbe activitatea instanţei. Cuvintele sau gesturile jignitoare sau obscene se referă la orice atingere adusă onoarei sau reputaţiei unei persoane.

Atingerea onoarei constă în comiterea de acte prin care se lezează, se loveşte în sentimentul de respect faţă de sine al persoanei. Atingerea onoarei constă deci într-o acţiune sau într-o inacţiune. Atingerea reputaţiei constă în comiterea unui act prin care se loveşte în bunul renume câştigat de persoane în societate.

Prin întrebuinţarea de cuvinte sau gesturi jignitoare se înţelege insultarea unei persoane, folosirea de cuvinte sau gesturi care exprimă o desconsiderare şi sunt de natură să atingă demnitatea unei persoane. Cuvintele sau gesturile obscene sunt acele acţiuni care cuprind reprezentări sau exprimări cu caracter trivial sau indecent ale unor organe, acte sau scene de viaţă sexuală, ale unor atitudini, practici sau manifestări ale imoralităţii sexuale, forme de exprimare care prezintă explicit sau sugerează o activitate sexuală.

Pentru întregirea elementului material se cere ca întrebuinţarea de cuvinte sau gesturi jignitoare să fie de natură să perturbe activitatea instanţei. Acest lucru se va întâmpla dacă acestea sunt auzite de către completul care compune instanţa în sala de judecată sau, fără a fi văzute sau auzite de către membrii completului, sunt de natură să creeze rumoare ori scandal în sala de judecată între participanţi, care determină o trecere în derizoriu a şedinţei de judecată, contribuind astfel la încălcarea solemnităţii şedinţei.

De asemenea, pentru existenţa infracţiunii se impune o condiţie de loc, şi anume ca fapta să

se săvârşească într-o procedură în faţa instanţei.

În consecinţă, fapta va constitui infracţiune numai dacă se săvârşeşte **la locul** unde se desfăşoară şedinţa de judecată.

Prima instanţă a mai reţinut că fapta inculpatului care a acordat asistenţă juridică în şedinţa din data de 10.07.2012 în dosarul nr.2406/121/2014 al Tribunalului Galaţi, precum şi că a reprezentat în calitate de apărător a SC Yukka Trans SRL Galaţi, cu ocazia judecării dosarului nr.574/44/2013 al Curţii de Apel Galaţi la termenul din 06.09.2013, deşi nu avea dobândită în mod legal calitatea de avocat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi, săvârşită în formă continuată, prev. de art.348 Cod penal cu aplicarea art.36 alin.1 Cod penal

Elementul material al acestei infracţiuni rezidă în exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi pentru care legea cere autorizaţie ori exercitarea acestora în alte condiţii decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârşirea unor astfel de fapte se sancţionează potrivit legii penale. Actele ce intră în conţinutul elementului material trebuie să fie acte specifice profesiei sau activităţii reglementate, iar nu simple acte incidentale sau aflate într-o oarecare legătură cu profesia sau activitatea în cauză.

Pe lângă cerinţele de mai sus, pentru existenţa infracţiunii este necesară condiţia ca legea specială, adică cea care stabileşte regimul juridic al profesiei sau activităţii, să prevadă că astfel de fapte se sancţionează potrivit legii penale, aşa cum este cazul în speţa de faţă la art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995.

Cu privire la posibilitatea exercitării profesiei de avocat în cadrul unui barou paralel cu structurile înfiinţate în temeiul Legii nr.51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, instanţa supremă a statuat că „acordarea personalităţii juridice unei asociaţii cu scop nepatrimonial care are ca obiect de activitate înfiinţarea de barouri de avocaţi contravine prevederilor Legii nr.51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat".

Conform art.1 alin.2 din Legea nr.51/1995, profesia de avocat se exercită numai de avocaţii înscrişi în tabloul baroului component al Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

Urmarea imediată a săvârşirii infracţiunii constă într-o stare de pericol pentru relaţiile sociale ce formează obiectul ocrotirii penale, pentru ordinea de drept referitoare la exercitarea profesiilor.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a pedepsei, prima instanţă a reţinut că, faţă de considerentele de fapt şi de drept mai sus arătate, faptele prin care inculpatul a depus în data de 25.01.2013, la dosarele nr.5175/121/2012 şi nr.5178/121/2012 ale Tribunalului Galaţi, două cereri în cuprinsul cărora a folosit expresii jignitoare la adresa preşedintelui completului ce soluţiona cele două dosare (persoana vătămată Alexa Mihaela), precum şi de a depune concluzii scrise în care a folosit expresii vulgare, în data de 06.09.2013 în dosarul 574/44/2013 al Curţii de Apel Galaţi (persoana vătămată Păcurariu Veronica), există, au fost săvârşite de inculpat, dar nu constituie infracţiuni în sensul art.15 alin.1 Cod penal, astfel încât în baza art.396 alin.1 şi 5 din Codul de procedură penală în referire la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Teodorescu Nicuşor pentru săvârşirea acestor infracţiuni.

În ceea ce priveşte fapta inculpatului care a acordat asistenţă juridică în şedinţa din data de 10.07.2012 în dosarul nr.2406/121/2014 al Tribunalului Galaţi şi a reprezentat în calitate de apărător SC Yukka Trans SRL Galaţi, cu ocazia judecării dosarului nr.574/44/2013 al Curţii de Apel Galaţi la termenul din 06.09.2013, deşi nu avea dobândită în mod legal calitatea de avocat, prima instanţă a apreciat că fapta întruneşte toate trăsăturile esenţiale ale unei infracţiuni, respectiv este prevăzută de legea penală ca infracţiune, este săvârşită cu vinovăţie, este nejustificată şi este imputabilă inculpatului, nefiind incidente în cauză niciuna din cauzele limitativ prevăzute de art.18-31 Cod penal. Fiind vorba de o infracţiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea periculoasă produsă rezultă din materialitatea faptei săvârşite de inculpat.

Din fişa de cazier judiciar a rezultat că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aşadar acesta este la primul impact cu legea penală.

La individualizarea pedepsei aplicate, instanţa de fond, având în vedere dispoziţiile art.74 alin.2 Cod penal, a ţinut seama de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, de mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs (starea de pericol pentru persoanele angrenate în trafic) ori a altor consecinţe ale infracţiunii,

motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul nu are antecedente penale), conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială (acte în circumstanţiere), dar şi de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Prima instanţă a reţinut că, pentru fapta săvârşită de inculpat, legiuitorul a prevăzut pedepse alternative, respectiv închisoarea sau amenda penală, şi a considerat că o pedeapsă cu amenda penală constituie un mijloc apt de reeducare a inculpatului, astfel încât să se formeze o atitudine corectă faţă de ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială, astfel că a aplicat inculpatului o amendă penală în limitele stabilite de art.61 alin.4 lit.b Cod penal (între 120 şi 240 zile-amendă), respectiv 200 zile amendă, în considerarea conduitei după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, acesta nerecunoscând săvârşirea faptei şi sfidând organele judiciare. Suma corespunzătoare pentru o zi amendă s-a stabilit la 20 de lei, în baza considerentelor arătate anterior.

Instanţa de fond a pus în vedere inculpatului prevederile art.63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credinţă de la executarea amenzii penale, instanţa va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa închisorii egală cu numărul zilelor-amendă stabilit.

Cu privire la latura civilă a cauzei, instanţa de fond a constatat că persoanele vătămate nu s-au constituit părţi civile în cauză.

În temeiul art.274 alin.1 Cod de procedură penală, prima instanţă l-a obligat pe inculpatul Teodorescu Nicuşor la plata sumei de 600 lei (din care suma de 85 lei aferentă urmăririi penale) cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi, inculpatul Teodorescu Nicuşor şi partea vătămată Păcurariu Veronica, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivarea apelului formulat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi a apreciat ca fiind netemeinică sentinţa penală apelată sub aspectul individualizării pedepsei, întrucât:

1. Mijloacele de individualizare judiciară constau în acele posibilităţi acordate, prin lege, judecătorilor de a stabili genul, cuantumul şi modul de executare a pedepsei. Judecătorii au facultatea, în cazul când legea prevede pedepse alternative, să fixeze asupra oricăreia dintre acestea; pot să stabilească cuantumul pedepsei principale între minimul şi maximul special; să depăşească maximul special, în limitele sporurilor prevăzute de lege, sau să reducă pedeapsa sub minimul special, ca efect al constatării unor cauze agravante sau de atenuare a pedepsei; pot, în cazurile şi condiţiile stabilite de lege – să completeze acţiunea represivă a pedepsei principale prin aplicarea de pedepse complementare. Judecătorii dispun de largi posibilităţi şi în ce priveşte stabilirea modului de executare a pedepselor; ei pot dispune, în condiţiile legii, executarea închisorii sau pot dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei ori suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Alegerea mijloacelor de individualizare nu se face însă arbitrar, ci dimpotrivă, judecătorii sunt obligaţi să ţină cont de anumite criterii prevăzute de lege. Criteriile de individualizare sunt deci acele elemente după care instanţa de judecată este obligată să se călăuzească în activitatea de individualizare a pedepsei.

Conform unei decizii a Tribunalului Suprem când legea penală prevede pentru aceeaşi infracţiune pedepse alternative, instanţa are obligaţia să fixeze mai întâi asupra uneia dintre aceste pedepse, ghidându-se în alegerea sa după criteriile generale de individualizare a pedepsei, după care, în raport de pedeapsa asupra căreia s-a fixat, urmează să aplice, folosind aceleaşi instrumente de individualizare, pedeapsa concretă ce urmează a fi executată.

În cauza dedusă judecăţii analizând considerentele instanţei, s-a constatat că această operaţiune nu a fost efectuată, nefiind arătate în concret motivele pentru care instanţa de judecată s-a oprit la pedeapsa amenzii în detrimentul pedepsei închisorii.

În concepţia noului Cod penal, reflectată în disp. art.74 alin.1 Cod penal, criteriile pe baza cărora se evaluează gravitatea infracţiunii săvârşite sau cuantumul pedepsei sunt:

- împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite:

Inculpatul Teodorescu Niculpr a exercitat fără drept profesia de avocat, în legătură cu dosarul unui inculpat arestat preventiv pentru săvârşirea infracţiunii de omor calificat, prin fapta sa inculpatul a pus în pericol grav înfăptuirea justiţiei şi drepturile fundamentale ale deţinutului Lupu

Dan Valentin, consecințele vătămătoare fiind minime datorită acțiunii proactive a instanței de judecată. Pentru a-și asigura reușita infracțională inculpatul Teodorescu Nicușor s-a folosit de înscrisuri false, acesta a depus la dosarul respectiv o delegație de avocat ce imita în totalitate modelul delegației de avocat folosit de Baroul București din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, și a formulat nelegal cereri și memorii, deși cunoștea că prin această activitate infracțională prejudiciază în mod direct drepturile fundamentale ale inculpatului Lupu Dan Valentin și pune în pericol nemijlocit înfăptuirea justiției.

- starea de pericol pentru valorea ocrotită:

Din probele administrate reuzultă cu prisosință că valoarea ocrotită, respectiv ocrotirea regimului stabilit pentru desfășurarea unor activități reglementate de lege, a suferit o vătămare directă importantă. Inculpatul Teodorescu Nicușor a folosit mijloace diversificate, și a dovedit o specializare infracțională deosebită, în acțiunile de înșelare a persoanelor și organelor judiciare cu privire la faptul că exercită în mod legal profesia de avocat.

- natura și gravitarea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii:

Inculpatul Todorescu Nicușor a vătămat grav interesele justiției și dreptul la apărare al inculpatului Lupu Dan Valentin, acesta l-a privat pe așa zisul său client de posibilitatea de a-și angaja un avocat adevărat, iar organele judiciare au fost nevoite să desfășoare activități suplimentare canalizate nu pentru aflarea adevărului, ci pentru contracararea acțiunilor criminale de o insistență ieșită din comun ale inculpatului.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit:

Inculpatul Teodorescu Nicușor a săvârșit infracțiunea motivat de câștiguri financiare ușoare și nelegale, prin înșelarea persoanelor cu privire la calitatea mincinoasă de avocat, aceasta prin nesocotirea unor elemente de conviețuire socială a dat dovadă de periculozitate profitând de naivitatea și lipsa unor cunoștințe juridice ale semenilor săi aflați în dificultate juridică, scopul fiind acela de a-și asigura existența exclusiv pe baza infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului:

Inculpatul Teodorescu Nicușor nu a mai suferit condamnări penale însă nu este la primul contact cu legea penală, fiind sancționat administrativ pentru săvârșirea infracțiunii de sfidare a organelor judiciare, prevăzută de art. 272[1] din Codul penal 1968. Această circumstanță personală coroborată cu comportamentul procesual al inculpatului denotă o periculozitate sporită a acestuia.

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal:

Inculpatul Teodorescu Nicușor a încercat, și din păcate a reușit, să îngreuneze buna desfășurare a procesului penal, acesta a refuzat constant orice cooperare cu organele judiciare, nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii, deși a fost surprins în flagrant delict, și prin abuz de drept a formulat cereri și a depus memorii repetate cu conținut defăimător la adresa unor magistrați și a sistemului judiciar în general. Mai mult inculpatul Teodorescu Nicușor, fără nici o reținere, a depus chiar în prezenta cauză înscrisuri ce confirmă faptul că, în continuare dorește să săvârșească infracțiunea de executare fără drept a profesiei de avocat, întocmind, semnând și ștampilând în fals numeroase înscrisuri, intitulate cereri, excepții sau memorii cu titulatura "avocat definitiv", inculpatul mergând până la a depune la dosarul instanței o delegație falsificată prin care atestă raporturi de asistență juridică cu sine însuși.

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială:

Inculpatul Teodorescu Nicușor este căsătorit, are studii superioare conform afirmațiilor sale și locuiește în numicipul Galați, acesta a refuzat să coopereze în vreun fel cu organele judiciare și astfel nu se cunosc date privitoare la situația sa socială, susnumitul nu are ocupație sau loc de muncă.

Astfel, având în vedere criteriile enumerate și dovezile atașate la dosarul cauzei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați solicită să se constate că instanța de judecată în mod eronat a apreciat că pedeapsa amenzii, în cuantum de 200 de zile amendă a câte 20 de lei pe zi, este o pedeapsă suficientă pentru a reflecta gravitatea faptei, periculozitatea inculpatului și pentru a asigura reeducarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Analizându-se probatoriul administrat s-a apreciat că pentru asigurarea îndeplinirii scopului pedepsei, în privința inculpatului Teodorescu Nicușor este necesară aplicarea unei pedepse cu

închisoarea cu executare efectivă, pedeapsa care în conformitate cu criteriile generale de individualizare trebuie orientată către maximul special, respectiv trei luni închisoare.

Mai mult, în cauză este evident faptul că inculpatul prin săvârşirea faptei de exercitare fără drept a profesiei de avocat a urmărit obţinerea unui folos patrimonial, motiv pentru care s-a apreciat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi că situaţia concretă reclamă un tratament sancţionator eficient urmând a se face aplicarea dispoziţiilor art.62 Cod penal privind amenda care însoţeşte pedeapsa închisorii, riposta fermă a organelor judiciare fiind singura aptă să asigure descurajarea inculpatului în continuarea activităţii infracţionale.

2. În ceea ce priveşte soluţia de achitare a inculpatului Teodorescu Nicuşor, sub aspectul săvârşirii celor două infracţiuni de încălcare a solemnităţii şedinţei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi a apreciat că pentru verificarea temeiniciei acesteia, se impune efectuarea unei analize sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii în normele incriminatoare din cele două coduri penale ce s-au succedat.

Astfel, se constată că la data de 25.01.2013 şi 06.09.2013 activitatea infracţională a inculpatului se încadra în dispoziţiile de drept penal material din art. 272^1 Cod penal 1968, care incriminau sfidarea organelor judiciare, în prezent această incriminare regăsindu-se în dispoziţiile art.286/2009 privind Codul Penal, respectiv în art. 278 cu denumirea marginală „încălcarea solemnităţii şedinţei".

Analizând latura obiectivă a infracţiunii prev. de art.272^1 Cod penal 1968 se constată că elementul material, ce reprezintă însuşi actul de conduită interzis, constă în „întrebuinţarea de cuvinte insultătoare ori gesturi obscene sau ameninţătoare în mod nemijlocit la adresa integrităţii fizice a unui judecător, a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, poliţist sau jandarm, pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiei".

Raportând dispoziţiile susmenţionate la conduita concretă a inculpatului Teodorescu Nicuşor se poate constata că acesta, prin depunerea la dosarele nr.5175/121/2012, 5178/121/2012 şi 574/444/2013 a unor înscrisuri ce conţineau cuvinte insultătoare adresate judecătorului cauzei, a săvârşit infracţiunea de sfidare a organelor judiciare prevăzută de art.272^1 teza a II-a Cod penal 1968.

În prezent, prin legea nr.286/2009 privind Codul penal trăsăturile esenţiale ale infracţiunii au fost redefinite, legiuitorul în art.15 menţionând că „infracţiunea este fapta prevăzută de legea penală săvârşită cu vinovăţie, nejustificată şi imputabilă persoanei care a săvârşit-o".

Astfel, în prezent fapta prevăzută de art.278 Cod penal poate fi reţinută în sarcina inculpatului Teodorescu Nicuşor dacă în concret acesta este:

a) tipică, respectiv trăsăturile activităţii inculpatului corespund celor ale faptei descrise în norma de incriminare.

b) săvârşită cu vinovăţie, fiind necesar ca inculpatul să acţioneze cu intenţie directă sau indirectă;

c) nejustificată, acţiunea inculpatului fiind necesar a nu fi autorizată de o altă normă juridică;

d) imputabilă, acţiunea inculpatului fiind necesar a nu beneficia de vreuna din cauzele de neimputabilitate (art.24 – 31 noul Cod penal).

Conform dispoziţiilor art.278 Cod penal, fapta de încălcarea a solemnităţii şedinţei este tipică dacă inculpatul a întrebuinţat cuvinte jignitoare, condiţie îndeplinită în cauză, de natură să perturbe activitatea instanţei, expresiile folosite de inculpat fiind triviale nu au nici o justificare socială, morală sau legală îndeplinind şi această condiţie.

Singura condiţie ce poate fi pusă sub semnul întrebării, din punct de vedere al realizării ei, se referă la noţiunea de participare a inculpatului la o procedură ce se desfăşoară în faţa instanţei.

Pentru a răspunde la această întrebare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi a apreciat că instanţa de control judiciar trebuie să se raporteze la noţiunea de participant cuprinsă în prevederile Codului de procedură civilă, având în vedere că dosarele în care inculpatul a depus înscrisurile conţinând cuvinte jignitoare, la adresa magistratului judecător, erau guvernate de aceste reguli.

Înainte de a analiza dispoziţiile legale în materie, s-a apreciat ca fiind utilă formularea unei definiţii generale a participatului în procesul civil după cum urmează: „Locuţiune ce desemnează persoanele, autorităţile sau instituţiile care participă la activitatea de înfăptuire a justiţiei".

Definiția propusă este susținută de prevederile Titlului I din legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă cu denumirea marginală „Participanți la procesul civil", în cadrul acestui Titlu din Cartea I a aceluiași act normativ, legiuitorul a oferit definiția legală a participanților la procesul civil prin enumerarea acestora în subcapitolele I și II, capitolul I din acest titlu având denumirea marginală „Judecătorul. Incompatibilitatea", iar capitolul II intitulându-se „Părțile".

Acest din urmă capitol este cel mai relevant, având în vedere că legiuitorul a înțeles divizarea textului în 5 secțiuni în care sunt enumerate și definite părțile, alte persoane care pot lua parte la judecată, reprezentanții legali și convenționali ai părților și asistența judiciară.

Se mai arată în motivele de apel ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați că inculpatul Teodorescu Nicușor a acționat în cauzele 5175/121/2012, 5178/121/2012 și 574/444/2013 în calitate de reprezentant convențional al unei părți, din punct de vedere penal neavând relevanță faptul că acesta nu deținea calitatea de avocat, iar prin depunerea înscrisurilor respective a participat la procedura de judecată ce se desfășura în fața instanței prin acordarea de asistență juridică unei părți din dosarele respective.

Această concluzie este susținută și de analogia privind modalitatea în care inculpatul participă în procesul penal prin avocat, art. 83 și 92 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală precizând expres faptul că „inculpatul are dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii civile și penale a cauzei" iar „avocatul suspectului sau inculpatului are de asemenea dreptul să participe la audierea oricărei persoane de către judecătorul de drepturi și libertăți, să formuleze plângeri, cereri și memorii", această modalitate de normare a drepturilor inculpatului și avocatului fiind de natură a demonstra cu puterea evidenței că inculpatul în calitate de suspect procesual principal, chiar dacă nu este prezent la ședința de judecată, participă la o procedură ce se desfășoară în fața instanței de judecată prin depunerea de înscrisuri, cereri sau memorii, neavând relevanță penală dacă actele au fost depuse în ședință prin registratura instanței ori prin avocat.

Totodată, s-a apreciat că prin formularea folosită de legiuitor în textul art.278 din Codul penal „participare la o procedură ce se desfășoară în fața instanței" s-a urmărit cuprinderea în sfera de incriminare și a modalității de participare prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor, cererilor și memoriilor. Intenția legiuitorului fiind cu atât mai caracterizată, atunci când ne îndreptăm atenția la cealaltă condiție impusă de text, respectiv „de către o persoană care asistă la o procedură ce se desfășoară în fața instanței", această din urmă condiție fiind de natură a releva finalitatea incriminării, respectiv de a pedepsi toate persoanele, indiferent că acestea au calitatea de participanți într-un dosar aflat pe rolul instanței sau fac parte din publicul asistent la desfășurarea ședinței, persoanele care folosesc cuvinte sau gesturi jignitoare sau obscene de natură să perturbe activitatea instanței.

Acceptarea tezei contrare ar conduce la soluții judiciare incoerente. Un exemplu juridic, dar plauzibil, în acest sens fiind acela al reclamantului prezent la ședința de judecată, care răspunde la strigarea cauzei cu simpla precizare că dorește să depună la dosar un set de înscrisuri, înscrisuri ce ar conține cuvinte jignitoare. Această persoană, prin acțiunea descrisă anterior ar săvârși infracțiunea de încălcare a solemnității ședinței, pe când, în situația în care același reclamant ar opta pentru depunerea înscrisurilor cu același conținut prin registratura instanței nu ar fi în situația de a săvârși această infracțiune.

O asemenea interpretare a textului apreciază Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați că nu este permisă, fiind în afara ratio legis, judecătorul fondului adăugând la text o condiție suplimentară, respectiv prezența în ședința de judecată a persoanei care are calitatea de participant în proceudra judiciară, o asemenea adăugire venind în conflict cu principiul de interpretare ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

Procurorul care a motivat apelul a arătat că, sugestiv, în prezenta cauză maxima latină „ratio est legis anima, mutata legis ratione mutatur et lex", respectiv rațiunea legii este sufletul legii și schimbarea rațiunii legii schimbă legea în sine, este o bună oglindă a greșelii de interpretare făcută de instanța fondului.

În final, s-a solicitat a se avea în vedere că prezenta speță este una ce reclamă mai mult decât simpla soluție în apel, fiind necesar ca instanța de control judiciar să dezlege corect această problemă de drept de care depinde soluționarea cauzei, decizia urmând să aibă repercusiuni directe în practica viitoare a instanțelor, iar din păcate nu de puține ori judecătorii au fost confruntați cu

situații în care participanții la proces au folosit cuvinte jignitoare la adresa lor în cererile depuse la dosarele instanțelor.

Pentru aceste considerente, s-a solicitat să se constate că sentința supusă controlului judiciar este netemeinică sub aspectul achitării inculpatului și individualizării pedepsei.

Pentru aceste motive, în temeiul disp. art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, s-a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței penale nr.106/25.01.2016 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr.7079/233/2015, privind pe inculpatul Teodorescu Nicușor, să se dispună desființarea acesteia, iar în rejudecare să se dispună condamnarea inculpatului și pentru infracțiunea de încălcare a solemnității ședinței și să se aplice inculpatului o pedeapsă rezultantă cu închisoarea, la care să fie adăugată amenda penală, individualizate în mod corespunzător.

În motivarea apelului formulat de persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța, aceasta a apreciat hotărârea ca nelegală atât în latură penală, sub aspectul soluției de achitare, cât și în latură civilă, prin greșita reținere a împrejurării că persoana vătămată nu s-ar fi constituit parte civilă.

A arătat că pentru a se pronunța soluția de achitare, instanța de fond a reținut că, deși faptele există și au fost săvârșite de inculpat, nu constituie infracțiuni, fără ca în vreo parte a considerentelor hotărârii să se specifice care sunt condițiile legale (elementele constitutive ale infracțiunii) care nu ar fi îndeplinite (întrunite) și care ar face ca faptele comise efectiv să nu fie prevăzute de legea penală.

Astfel, în motivarea hotărârii s-a reținut că elementul material al infracțiunii de încălcarea solemnității ședinței, prevăzută de art.278 Cod penal, constă în întrebuințarea de cuvinte sau gesturi jignitoare sau obscene de natură să perturbe activitatea instanței.

Deși în mod evident în cazul ambelor infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, reținute în sarcina inculpatului, aceste condiții au fost îndeplinite, legea penală nedistingând dacă respectivele cuvinte jignitoare ori obscene sunt în formă verbală ori în formă scrisă, instanța a reținut că nu constituie infracțiuni, fără a aduce vreo argumentație în acest sens, ceea ce echivalează practic cu nemotivarea hotărârii.

A mai arătat că, încercând să intuiască presupusul raționament al instanței de fond, faptul că inculpatul a adresat în scris respectivele cuvinte injurioase și obscene și nu în formă verbală, nu este de natură să înlăture caracterul penal al faptei, atâta timp cât aceste înscrisuri au fost adresate instanței și au fost atașate la dosarul cauzei, putându-se lua la cunoștință de către alte părți din dosar sau apărătorii acestora, aspecte care duc la subminarea autorității completului care asigură solemnitatea ședinței de judecată, perturbând astfel activitatea instanței, astfel cum de altfel s-a și întâmplat în cazul persoanei vătămate Alexa Mihaela.

De asemenea, a mai arătat că legea nu cere ca acest rezultat socialmente periculos – perturbarea activității instanței – să survină în mod efectiv, ci doar ca respectivele cuvinte ori gesturi să fie apte să îl producă, condiție care, față de gravitatea insultelor și caracterul profund grobian al expresiilor utilizate de inculpat, a fost îndeplinită cu prisosință.

S-a apreciat că o interpretare contrară și arbitrar restrictivă a textului incriminator ar lăsa practic nesancționat din punct de vedere penal un comportament cu o periculozitate socială deosebită, permițând efectuarea nestingherită de astfel de atacuri la adresa magistraților judecători, cu consecințe grave asupra exercitării actului de justiție, ceea ce în mod evident nu a fost urmărit de către legiuitor.

Persoana vătămată Păcuraru Veronica Constanța a mai arătat că hotărârea este nelegală și în ceea ce privește acțiunea civilă, în condițiile în care s-a constituit parte civilă cu suma de 100.000 lei reprezentând daune morale. Chiar în cazul pronunțării unei soluții de achitare, instanța de fond trebuia să procedeze la lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, în conformitate cu disp. art.25 alin.5 Cod procedură penală.

Totodată, s-a apreciat hotărârea ca fiind și netemeinică sub aspectul alegerii pedepsei aplicate inculpatului și a cuantumului acesteia.

Astfel, s-a învederat că textul incriminator prevede pentru infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități pedeapsa închisorii de 3 luni la un an sau amendă, instanța orientându-se în mod netemeinic spre cea din urmă.

De altfel, s-a apreciat că pare cel puțin ciudat că la alegerea pedepsei, conform considerentelor hotărârii atacate, instanța a legat natura și gravitatea rezultatului produs de starea de

pericol pentru persoanele angrenate în trafic, ceea ce denotă o abordare superficială a procesului de individualizare judiciară a pedepsei.

Întrucât, deşi s-a reţinut corect situaţia inculpatului de după săvârşirea infracţiunii şi pe parcursul procesului penal, ca fiind de nerecunoaştere a faptei şi de sfidare a organelor judiciare, apelanta apreciază că instanţa de fond nu a ales o pedeapsă ce asigură îndreptarea acestei conduite, respectiv cea a închisorii, nefiind atins astfel nici scopul educativ şi nici cel preventiv al pedepsei.

În concluzie, deşi prin rechizitoriu Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi a învestit instanţa cu cercetarea săvârşirii unei singure infracţiuni de exercitare fără drept a unei profesii sau activităţi, săvârşită în formă continuată, în fapt inculpatul a săvârşit mai multe asemenea infracţiuni (în formă continuată sau concurentă), acordând asistenţă juridică părţilor în numeroase alte dosare înregistrate fie pe secţia de contencios administrativ şi fiscal, dreptul muncii şi asigurărilor sociale sau chiar la unele parchete arondate Curţii de Apel Galaţi sau DIICOT Galaţi. Această atitudine a sa denotă o atitudine de sfidare a legii şi un comportament cu o periculozitate socială deosebită.

Faţă de cele expuse, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinţei penale nr.106/2016 pronunţată de Judecătoria Galaţi la data de 25.01.2016 în dosarul nr.7079/233/2015 şi, în conformitate cu art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, să se dispună desfiinţarea acestei sentinţe penale şi în rejudecare să se procedeze la soluţionarea cauzei conform motivelor de apel prezentate.

Inculpatul Teodorescu Nicuşor a formulat apel împotriva sentinţei pronunţate de prima instanţă şi împotriva încheierilor din datele de 04.06.2015, 02.07.2015, 24.09.2015, 22.10.2015, 23.10.2015, 19.11.2015, 13.01.2016 şi 20.01.2016, apreciind că toate au fost emise cu violarea integrală a Convenţiilor şi Tratatelor Internaţionale, a Constituţiei României, a deciziilor Curţii Constituţionale şi a tuturor legilor în vigoare, a tuturor probelor depuse şi invocate în apărare.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a arătat, în esenţă, că după comunicarea hotărârilor şi în special a încheierilor de amânare a pronunţării şi a sentinţei cu adevărat penală va motiva apelul.

Pe baza argumentelor punctuale, a solicitat casarea tuturor încheierilor şi a sentinţei pronunţată în numele unei inexistente „instanţe de judecată", nesemnând niciun judecător vreun înscris.

Totodată, a arătat că va argumenta fără echivoc că a fost şi este victima unui proces politic, instigatorii corupţiei şi fraudării ordinii de drept interne şi internaţionale fiind tocmai chemaţii în garanţie Uniunea Europeană, CEDO, intitulatul „Stat Român" şi „Guvernul României" neînfiinţate, fără sedii legale şi fără personalitate juridică de drept public.

Deşi a fost legal citat de instanţa de apel, inculpatul nu s-a prezentat la instanţă nici personal şi nici prin reprezentant, însă pe parcursul judecării cauzei în apel a depus la dosar mai multe înscrisuri.

În esenţă, în cuprinsul acestor înscrisuri inculpatul a făcut referiri la faptul că nu au fost înfiinţate legal Statul Român, Guvernul României, instanţele de judecată, a făcut referiri la agenţii criminali ai unui pretins stat, criminal, care au violat reguli, hotărâri judecătoreşti definitivă, principii de drept, articole de lege, convenţii şi tratatele internaţionale, drepturile fundamentale ale omului, precum şi faptul că în cauză nu a existat un proces, ci o execuţie criminală, cu titlu de exemplu fiind indicaţi Ion Antonescu, Iuliu Maniu şi Nicolae Ceauşescu.

În cuprinsul aceloraşi înscrisuri inculpatul apelant a făcut referiri la interzicerea exercitării unei profesii, respectiv cea de poliţist şi cea de avocat, fiindu-i îngrădit dreptul de acces la justiţie.

Acelaşi inculpat a solicitat desfiinţarea sentinţei atacate, pentru că nu au fost discutate în procedură contradictorie excepţiile de neconstituţionalitate invocate.

De asemenea, a arătat că judecătorul de la prima instanţă, Anghel Raluca Nicoleta, a comis infracţiunile de abuz în serviciu prin neemiterea încheierii motivate impusă de art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992 R.3, fals comis prin omisiunea încheierii motivate impusă de art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992/R3 şi de denegare de dreptate urmare a refuzului omisiunii de a judeca şi de a se pronunţa asupra celor trei excepţii de neconstituţionalitate, precizând că dacă nu se va sesiza organul judiciar competent de comitere a celor trei infracţiuni, se va săvârşi infracţiunea de omisiune a sesizării organelor judiciare.

Inculpatul a mai arătat, în esenţă, că invocă şi nulitatea absolută a sentinţei apelate şi a tuturor încheierilor, cu motivarea că nu s-a respectat principiul contradictorialităţii, violându-se în

concret art.6 din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.351**, art.370, **art.374 din Legea** nr.135/2010, **art.14 – contradictorialitatea, coroborat cu art.2 din** Legea **nr.134/2010 R.1, decizia** nr.3516/08.10.2010 **din dosarul nr.1332/64/2007 al** Înaltei Curți de Casație și **Justiție, astfel că se** impune retrimiterea cauzei la Judecătoria Galați, care să se pronunțe prin încheiere motivată asupra tuturor probelor propuse, atașate cererilor, cu obligarea judecătorului să aducă în dosar absolut toate hotărârile definitive pronunțate în spețe similare.

Înscrisurile depuse la dosar de inculpat la diferite termene de judecată mai cuprind concluziile sale scrise, apărări, note scrise, precum și invocarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr.286/2009, a dispozițiilor art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d și art.51 alin.1 lit.a și b din Legea nr.24/2000, a art.514, art.515, 516, art.517 și art.518 din Legea nr.134/2010, a Deciziilor nr.27/2007 RIL și nr.15/2015 RIL pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, a Legii nr.363/30.12.1947 și a art.421 din Legea nr.135/2010.

Cu privire la neconstituționalitatea Legii nr.363/30.12.1947 **de constituire a Statului Român** în Republica Populară Română, a arătat că art.173 din Legea **pentru organizarea direcțiunii generale** a Monitorului Oficial și Imprimeriei Statului, **publicată în Monitorul Oficial nr.60/02 iulie 1919, nu** a prevăzut „bis" la Monitorul Oficial, bis-ul nefiind **publicație oficială a unui stat, nu există indicată** data înființării și dispoziției de înființare a articolului, a făcut referiri la **inexistența și omisiunea** atribuirii personalității juridice de drept public, la **inexistența și omisiunea indicării temeiului** constituțional al emiterii, aspecte care conduc la violarea Legii nr.24/2000 în vigoare și a Constituției României adoptată în 1991 și republicată în 2003.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a art.421 din Legea nr.135/2010, a arătat că, urmare a omisiunii legiuitorului de a reglementa desființarea/casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în vederea respectării art.6 și a respectării dublului grad de jurisdicție statuat în materie penală prin art.2 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu există un proces echitabil, aelași aspect vizându-l și omisiunea legiuitorului de a indica toate cazurile care impun casare cu trimitere spre rejudecare. întemeindu-și excepția și pe argumentele din Decizia nr.445/P/18.05.2015 a Curții de Apel Constanța, întemeiată pe dreptul european.

În concluzie, a solicitat admiterea excepției de neconstituționalitate, urmare a violării art.6 și a Protocolului 7 din Convenția Europenă a Drepturilor Omului, dată fiind omisiunea legiuitorului de a reglementa casarea cu retrimitere spre rejudecare în cazul încălcării unei garanții procedurale, punând capăt violării art.2 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care justifică trimiterea cauzei spre rejudecare, apreciind că nu poate fi rejudecată direct în apel o cauză care nu a parcurs toate etapele judecății, instituite de dreptul comun – Legea nr.287/2009, Legea nr.134/2010 și Legea 135/2010.

A mai apreciat că inexistența unui al doilea grad de jurisdicție sub aspectul interpretării și administrării nemijlocite a probelor aduce atingere dreptului său la un proces echitabil, prev. de art.6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, acest drept fiind în strânsă legătură cu dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie penală.

Inculpatul a mai invocat și necitarea sa legală la sediul avocatului ales, solicitând îndeplinirea obligației de a respecta principiul contradictorialității și pe cel al egalității armelor consfințite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art.14 din Legea nr.134/2010, de la care nu a derogat Legea nr.135/2010, în condițiile impuse de Legea nr.24/2000.

Totodată, a apreciat că se impune soluția legală de admitere și de constatare a viciului de procedură, excepția necitării legale fiind o excepție de ordine publică, prejudiciul și vătămarea fiind prezumate, nelegalitatea neputând fi acoperită decât prin refacerea procedurii de citare, cu respectarea dreptului absolut de alegere a domiciliului, sediul profesional secundar Cabinet Avocat Teodorescu Nicușor.

Curtea, examinând hotărârea apelată pe baza actelor și lucrărilor dosarului, potrivit dispozițiilor art.420 alin.8 C.pr.pen., în raport de criticile invocate de apelanți, dar și din oficiu sub toate aspectele, constată că apelurile declarate de persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța și de inculpatul Teodorescu Nicușor sunt în parte fondate, iar apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecatoria Galați este nefondat, pentru următoarele considerente:

Astfel, Curtea reține că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt, așa cum a fost expusă pe larg mai sus, și care nu va mai fi reluată, pe baza probelor administrate în cauză în timpul urmăririi penale și a celor readministrate la prima instanță.

Din aceste probe rezultă că inculpatul a depus în data de 25.01.2013 la dosarele nr. 5175/121/2012 și nr.5178/121/2012 ale Tribunalului Galați două cereri în cuprinsul cărora a folosit expresii jignitoare la adresa președintelui completului ce soluționa cele două dosare, respectiv persoana vătămată Alexa Mihaela, iar în concluziile scrise a folosit expresii vulgare la data de 06.09.2013 în dosarul nr.574/44/2013 al Curții de Apel Galați, cu privire la persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța.

Potrivit dispozițiilor art.278 Cod penal, întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene, de natură să perturbe activitatea instanței, de către o persoană care participă sau asistă la o procedură care se desfășoară în fața instanței, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă și constituie infracțiunea de încălcare a solemnității ședinței.

Din cuprinsul textului de lege incriminator rezultă că printre condițiie esențiale pentru ca fapta descrisă să constituie infracțiune este ca persoana care întrebuințcază cuvintele ori gesturile jignitoare sau obscene să participe sau să asiste la procedura care se desfășoară în fața instanței, iar acestea să fie de natură să perturbe activitatea instanței.

Așa cum a reținut și prima instanță, fără a mai relua argumentele prezentate, Curtea apreciază că textul incriminator impune și o condiție cu privire la loc, respectiv ca fapta să se săvârșească într-o procedură derulată în fața instanței, condiție dedusă din folosirea cuvintelor *participă* și *asistă*, ambele presupunând prezența persoanei la locul în care se desfășoară procedura din fața instanței.

Teoriile prezentată de parchet și de persoana vătămată în motivarea apelurilor declarate cu privire la acest aspect, așa cum au fost prezentate mai sus, nu pot fi avute în vedere.

Astfel, Curtea reține că afirmația potrivit căreia legiuitorul a urmărit cuprinderea în sfera de incriminare și a modalității de participare prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor, cererilor și memoriilor, este nefondată, având în vedere că o asemenea interpretare contravine principiului stabilit chiar de art.1 Cod penal, care reglementează legalitatea incriminării, dar și art.4 din același cod, care se referă la aplicarea legii penale de dezincriminare.

În acest sens, Curtea reține că textul art.278 Cod penal diferă de reglementarea cuprinsă în art.272[1] alin.2 Cod penal anterior, care sancționa infracțiunea de sfidare a organelor judiciare și care nu impunea vreo condiție de loc, prin intrarea în vigoare a textului actual operând și o dezincriminare parțială, textul anterior stabilind că este infracțiune fapta prin care o persoană întrebuințează cuvinte insultătoare ori gesturi obscene sau amenințătoare în mod nemijlocit la adresa integrității fizice a unui judecător, a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, polițist sau jandarm, pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției.

Argumentele prezentate în motivele de apel ale parchetului și ale persoanei vătămate pot fi avute în vedere cel mult ca propuneri de lege ferenda pentru incriminarea faptei și în această formă, având în vedere efectele în plan social, moral ori educativ și nu numai, pe care le au astfel de manifestări.

De altfel, chiar parchetul a arătat în motivele de apel că există semne de întrebare cu privire la necesitarea realizării condiției de loc.

În aceste condiții, Curtea apreciază că instanța de fond a procedat corect atunci când a pronunțat achitarea inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.278 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.348 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, Curtea constată că în sarcina inculpatului s-a reținut prin rechizitoriu faptul că acesta a acordat asistență juridică în ședința din data de 10.07.2012 în dosarul nr.2406/121/2014 al Tribunalului Galați și a reprezentat în calitate de apărător pe SC Yukka Trans SRL Galați, la termenul din 06.09.2013, cu ocazia judecării dosarului nr.574/44/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Galați, deși nu avea dobândită în mod legal calitatea de avocat, iar aceste fapte întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, săvârșită în formă continuată, prev. de art.348 Cod penal cu aplicarea art.36 alin.1 Cod penal.

La momentul exercitării acestor activități, inculpatul era posesorul legitimației cu nr.742/20.09.2010, eliberata de către Uniunea Naționala a Barourilor din România – Baroul București (Baroul Constituțional), structură care a fost înființată în baza încheierii din data de

30.07.2003, pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu în dosarul nr.79/2003, prin care s-a **dispus** înscrierea Filialei Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia ca unitate cu **personalitate juridică și** care în obiectul de activitate avea prevăzută, printre altele, și înființarea de barouri. **Această situație** a fost posibilă ca urmare a reglementării lacunare a profesiei de avocat, prin **dispozițiile Legii** nr.51/1995, hotărârea de înființare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (**Baroul** Constituțional) rămânând definitivă și irevocabilă.

Este adevărat că prin Legea nr.255/2004 a fost modificată Legea nr.51/1995, însă la momentul săvârșirii faptelor de către inculpatul din prezenta cauză activitatea legii modificatoare nu avea influență asupra barourilor deja înființate, neexistând vreun act normativ care să fi contestat sau desființat aceste entități.

De asemenea, nici prin decizia nr.27/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii nu a fost desființat baroul din care făcea parte inculpatul la data săvârșirii faptelor, această decizie constatând numai că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995, modificată și completată prin Legea nr.255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.

În aceste condiții, Curtea reține că, la momentul săvârșirii faptelor, inculpatul nu putea avea reprezentarea că activitățile pe care le desfășura și pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată erau neconforme cu legea, cu atât mai mult cu cât la nivel național s-a conturat o practică judiciară ce susținea punctul său de vedere.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că faptele imputate inculpatului nu au fost săvârșite de acesta cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens este și practica judiciară relativ constantă din acea perioadă a instanțelor, depusă la dosar de către inculpat, din care Curtea reține cu titlu de exemple, aplicabile și în cauza de față, decizia penală nr.467 R/02.04.2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați, decizia penală nr.843 R/06.06.2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați, sentința penală nr.67/13.09.2007 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, confirmată prin decizia penală nr.1561/07.05.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, decizia penală nr.700/15.05.2015 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia penală nr.462/A/26.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

De asemenea, tot o practică relativ constantă au avut și parchetele, inclusiv cele din județul de domiciliu al inculpatului, în acest sens putând fi invocate cu titlu de practică judiciară rezoluția nr.6496/P/2011 din 28.06.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, rezoluția nr.3272/P/2012 din 19.07.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, rezoluția nr.10476/P/2012 din 21.10.2013 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, ordonanța nr.4426/P/2013 din 09.04.2015 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, ordonanța nr.1599/P/2014 din 03.08.2015 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor.

Curtea mai reține că, prin decizia nr.15/21.09.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, s-a statuat că *fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art.348 Cod penal.*

Această decizie însă a fost pronunțată după data săvârșirii de către inculpat a faptelor reținute în sarcina sa și publicată în Monitorul Oficial nr.816/03.11.2015.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea apreciază că decizia instanței supreme, pe lângă faptul că este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.474 alin.4 Cod procedură penală, are rolul de a clarifica o problemă de drept controversată și de a unifica practica judiciară a instanțelor naționale cu privire infracțiunea în cauză, însă sunt avute în vedere faptele de același gen săvârșite după publicarea deciziei.

Prin urmare, Curtea apreciază că se impune achitarea inculpatului, în baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, și pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prevăzută de art.348 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În ceea e priveşte latura civilă, Curtea reţine că, potrivit dispoziţiilor art.25 alin.5 Cod procedură penală, în caz de achitare a inculpatului, în baza art.16 alin.1 lit.b teza întâi Cod procedură penală, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

Cum în cauza de faţă acesta a fost temeiul achitării inculpatului cu privire la săvârşirea infracţiunii de încălcarea solemnităţii şedinţei, prevăzută de art.278 Cod penal, persoană vătămată fiind Păcurariu Veronica Constanţa (fapta din 06.09.2013), soluţia care se impunea în latură civilă era cea de lăsare nesoluţionată a acţiunii civile, având în vedere că această persoană s-a constituit parte civilă cu suma de 100.000 de lei la data de 03.06.2015, aşa cum rezultă din înscrisul depus la instanţa de fond (fila 59, vol.I).

În ceea ce o priveşte pe persoana vătămată Alexa Mihaela, Curtea constată că s-a constituit parte civilă la aceeaşi dată şi prin acelaşi înscris arătat anterior, însă această parte nu a declarat apel în cauza de faţă.

-În ceea ce priveşte criticile inculpatului cu privire la nulitatea încheierilor şi a hotărârii apelate, curtea reţine că acesta a fost citat în mod legal pe parcursul judecăţii la instanţa de fond, iar în situaţiile în care procedura nu a fost legal îndeplinită cauza a fost amânată.

Deşi a fost legal citat, inculpatul nu s-a prezentat la instanţa de fond şi nici la instanţa de apel, preferând să comunice nemulţumirile sale în scris.

Din actele dosarelor nu rezultă că inculpatului i-a fost încălcat vreun drept procesual, susţinerile sale privind nelegala constituire a Statului Român, a Guvernului României, a instanţelor de judecată ori a altor instituţii, fiind nefondate.

Curtea mai reţine că tot nefondată este şi cererea formulată de inculpat, cu privire la sesizarea Curţii Constituţionale a României cu soluţionarea excepţiilor de neconstituţionalitate a dispoziţiilor Legii nr.286/2009, a dispoziţiilor art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d şi art.51 alin.1 lit.a şi b din Legea nr.24/2000, a art.514, art.515, 516, art.517 şi art.518 din Legea nr.134/2010, a Deciziilor nr.27/2007 RIL şi nr.15/2015 RIL pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Legii nr.363/30.12.1947 şi a art.421 din Legea nr.135/2010.

În acest sens, Curtea reţine că dispoziţiile art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d şi art.51 alin.1 lit.a şi b din Legea nr.24/2000 se referă la unicitatea reglementării, la studiul de impact şi la sistematizarea conţinutului unui act normativ.

De asemenea, dispoziţiile Legii nr.286/2009 sunt cele ale Codului penal în vigoare, dispoziţia art.421 din Legea nr.135/2010 este o dispoziţie din Codul de procedură penală în vigoare şi priveşte soluţiile care pot fi pronunţate la judecata în apel, iar dispoziţiile, art.514, art.515, art.516, art.517 şi art.518 din Legea nr.134/2010 sunt dispoziţii ale Codului de procedură civilă în vigoare care privesc recursul în interesul legii în materie civilă.

În ceea ce priveşte Legea nr.363/30.12.1947, Curtea constată că această lege a avut ca obiect de reglementare constituirea Statului Român în Republica Populară Română.

Curtea reţine că, prin actele depuse la dosar, inculpatul nu a precizat raportat la care anume dispoziţii din Constituţia României aceste legi sau dispoziţii legale sunt neconstituţionale.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, constituită în Completul de 5 judecători, a stabilit prin decizia nr.14/09.02.2015 că, pentru ca o cerere de sesizare a Curţii Constituţionale a României să fie admisibilă şi să creeze obligaţia trimiterii sale la Curtea Constituţională, este necesar ca respectiva cerere să aibă legătură cu soluţionarea cauzei şi să producă un efect real, concret asupra cursului procesului penal şi, implicit, asupra situaţiei juridice din cauză.

Tot instanţa supremă a mai stabilit că examinarea acestor aspecte presupune stabilirea existenţei unui interes procesual al părţii care o invocă în rezolvarea excepţiei de neconstituţionalitate, incidenţa acestuia apreciindu-se din perspectiva relevanţei şi pertinenţei asupra soluţionării cauzei.

În cauza de faţă par a fi îndeplinite condiţiile prevăzute de art.29 alin.1 şi 2 din Legea nr.47/1992, respectiv dispoziţiile legale atacate ca fiind neconstituţionale fac parte din legi, acestea au fost ridicate în faţa unei instanţe de judecată, de una dintre părţile din dosar.

Curtea reţine însă că nu este îndeplinită şi condiţia ca aceste dispoziţii să aibă legătură cu soluţionarea cauzei şi nici cea privind efectul real, concret pe care admiterea unei atare excepţii l-ar putea produce asupra cursului procesului penal şi asupra situaţiei juridice din cauză ori a existenţei unui interes procesual al rezolvării excepţiei de neconstituţionalitate.

Condiția privind legătura cu cauza nu poate fi interpretată ca una pur formală, ci aceasta trebuie subsumată ideii de interes al părții de a invoca excepția de neconstituționalitate, așa cum Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a stabilit și prin deciziile nr.113/A din 31 martie 2015, nr.242/A din 25 iunie 2015 și nr.333/A din 29 septembrie 2015.

Prin urmare, în baza art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992, Curtea va respinge cererea formulată de inculpatul Teodorescu Nicușor privind sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr.286/2009, a dispozițiilor art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d și art.51 alin.1 lit.a și b din Legea nr.24/2000, a art.514, art.515, 516, art.517 și art.518 din Legea nr.134/2010, a Deciziilor nr.27/2007 RIL și nr.15/2015 RIL pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, a Legii nr.363/30.12.1947 și a art.421 din Legea nr.135/2010.

Cu privire la această soluție, Curtea apreciază că, în ceea ce privește calea de atac ce se poate exercita față de soluția de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, aceasta este apelul, având în vedere că în materie penală nu mai există calea de atac a recursului, dar și dispozițiile art.7 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit cărora *dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este definitivă, de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aceasta va fi supusă numai apelului la instanța ierarhic superioară, dispoziția aplicându-se și în cazul în care printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este "supusă recursului" sau că "poate fi atacată cu recurs" ori, după caz, legea specială folosește o altă expresie similară.*

În ceea ce privește apelurile declarate, față de considerentele expuse pe larg mai sus, în baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, Curtea va admite apelurile declarate de persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța și de inculpatul Teodorescu Nicușor împotriva sentinței penale nr.106/25.01.2016 pronunțată de Judecătoria Galați, pe care o va desființa în parte, în sensul că, în temeiul art.25 alin.5 Cod procedură penală, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă cu privire la persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța, iar în baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului și pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prevăzută de art.348 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, în baza art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecatoria Galați împotriva aceleiași sentințe.

Se va menține restul dispozițiilor sentinței, care nu sunt contrare prezentei decizii, iar în baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge cererea formulată de inculpatul Teodorescu Nicușor privind sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr.286/2009, a dispozițiilor art.14 alin.2, art.33 alin.3 lit.d și art.51 alin.1 lit.a și b din Legea nr.24/2000, a art.514, art.515, 516, art.517 și art.518 din Legea nr.134/2010, a Deciziilor nr.27/2007 RIL și nr.15/2015 RIL pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, a Legii nr.363/30.12.1947 și a art.421 din Legea nr.135/2010.

Admite apelurile declarate de persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța și de inculpatul Teodorescu Nicușor împotriva sentinței penale nr.106/25.01.2016 pronunțată de Judecătoria Galați, pe care o desființează în parte și în consecință:

În temeiul art.25 alin.5 Cod procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă cu privire la persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța.

În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, achită pe inculpatul Teodorescu Nicușor, fiul lui Nifor și Elena, născut la data de 25.03.1974 în municipiul Galați, județul Galați, CNP: 1740325170318, cu domiciliul în municipiul Galați, strada Castrul Roman, nr.31, bloc CFR, ap.2, județul Galați, fără forme legale în municipiul Galați, strada Victor Vâlcovici, nr.33, bloc L.6, ap.58, județul Galați, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără

drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prevăzută de art.348 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal şi art.5 alin.1 Cod penal.

Respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecatoria Galați împotriva aceleiaşi sentințe.

Menține restul dispozițiilor sentinței, care nu sunt contrare prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare avansate de stat la fond şi în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în şedință publică, astăzi 09.11.2016.

Preşedinte,
Lucian Crăciunoiu

Judecător,
Florentin Teişanu

Grefier,
Dorina Roxana Diaconu

Th./Red.-LC/DRD
6 ex./08.12.2016
Dosar fond nr.7079/233/2015 Judecătoria Galați
Judecător fond – Raluca Nicoleta Anghel
Operator de date cu caracter personal
Notificare nr. 3113/2006

CONFORM CU ORIGINALUL
9 GREFIER

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
Str. Emile Zola, nr.4
Ploieşti, cod poştal 700543
PRAHOVA

R 104/67
AR

PENTRU JUSTIŢIE.
A SE ÎNMÂNA CU PRIORITATE.

T.P.
POŞTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5306/2009
Valabilitate - permanentă

9



1079/233/2015



